

¿Cual es la posición real de la calidad y de los rendimientos en las reformas de los sistemas de salud?

Stéphanie Collin, Candidate au Ph. D.

Lise Lamothe, Ph. D.

HEP, Université de Moncton

ESPUM, Université de Montréal

Le 7 septembre 2017

CALASS, Liège



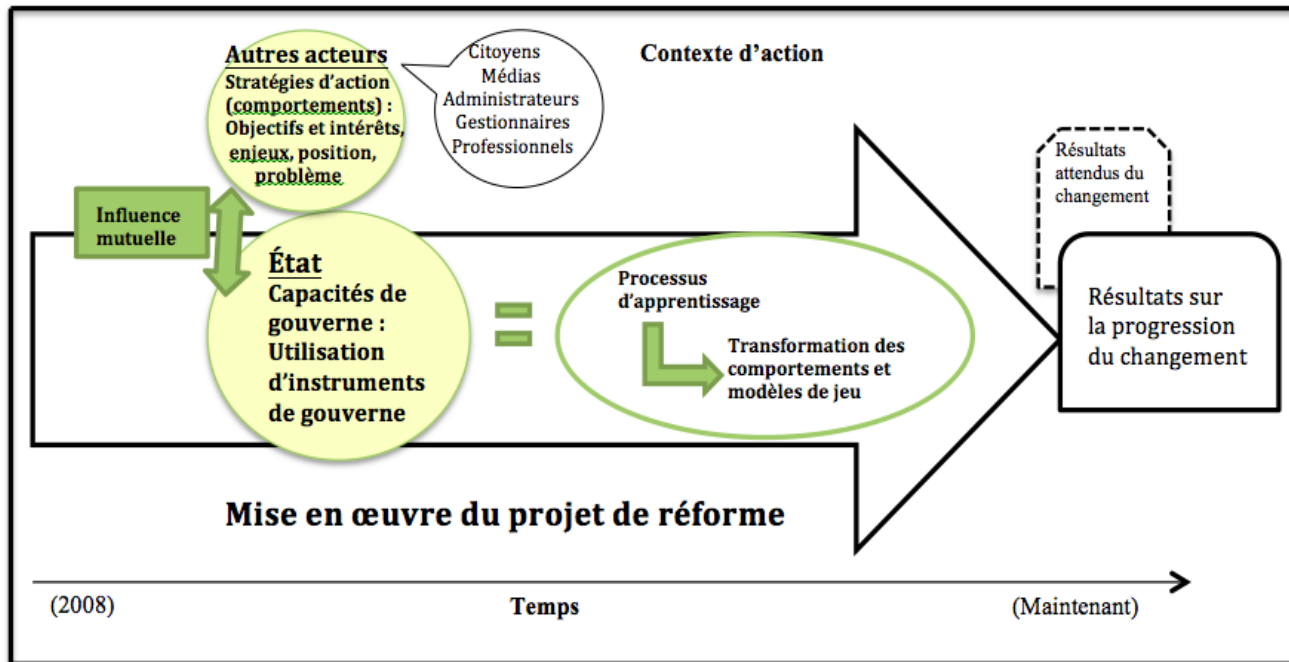
Estructura de la comunicación

- Objetivos de la investigación
- Contexto
- Desafíos, metas y consecuencias sobre la calidad y los rendimientos
- Discusión / Conclusión

Objetivos de la comunicación

- 1) Estudiar los desafíos reales que empujan los Estados a implementar una reforma del sistema de salud.
- 1) Comprender las consecuencias de las transformaciones sobre la mejora de la calidad de los cuidados y los rendimientos del sistema.

Marco de la investigación



Fuente : Collin, S. (2017)

Contexto (I)



Fuente : Statistique Canada (2016)

Contexto : desafíos y estrategia del Estado (antes de 2008)

Desafíos : Mejor control sobre las actividades :

- Mejorar la eficiencia
- Calidad de los cuidados

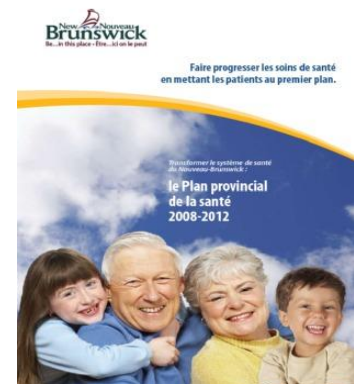
Estrategia : Discurso sobre la importancia de una hacienda publica sana :

- Indicadores asociados a la aumentación de los costos
- Datos sobre la calidad de los cuidados sin precisión y no accesible fácilmente

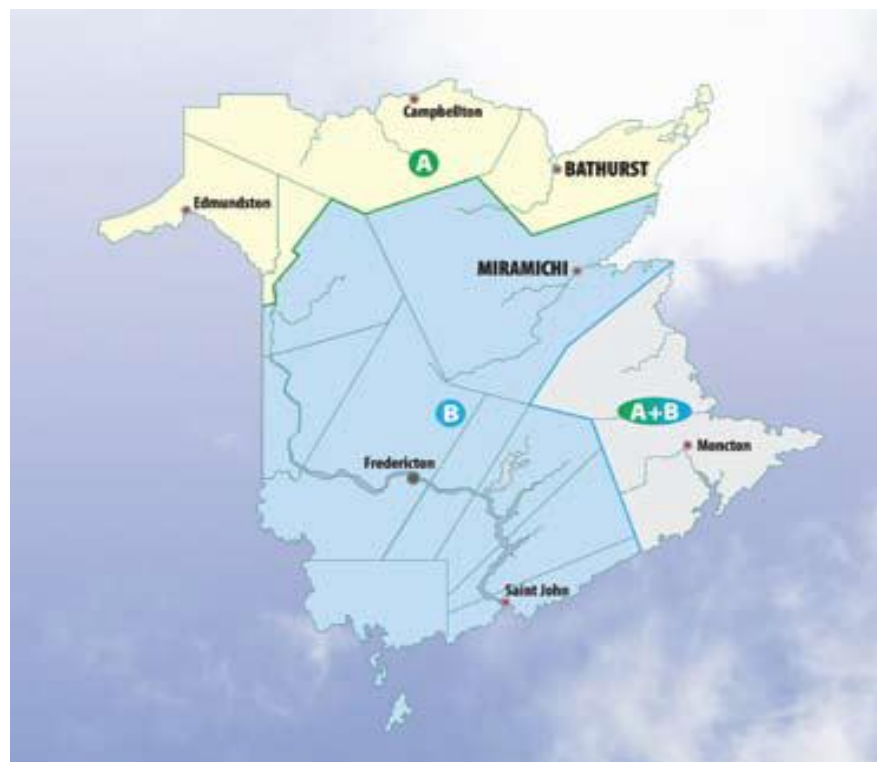
Contexto : lanzamiento de la reforma (2008)

Objetivos :

- Mejorar la eficiencia del sistema de salud
- Responder a las necesidades de los pacientes
- Implementar un sistema de salud para la provincia, centrado sobre los resultados
- Implicar la población

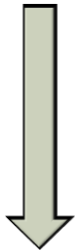


Lanzamiento de la reforma : apoyo estructural



Implementación de la reforma : rendimientos esperados

- Desde el lanzamiento de la reforma : metas se mantienen casi todo financiadas.
- Como en la etapa de concepción, el discurso esta centrado sobre los aspectos financieros.



- Nuevos establecimientos deben trabajar en un entorno donde hay muchas posibilidades de interpretación

Implementación de la reforma : evaluación de los rendimientos

- CNSB : propone datos normalizados sobre la calidad de los cuidados y servicios
- Utiliza un discurso simple et común
- Evaluación de seis dimensiones de calidad : accesibilidad, exactitud, eficacia, rendimiento, seguridad y equidad

Actualmente (2016) : rendimientos obtenidos

- No mejora de los rendimientos del sistema de salud desde la implementación de la reforma.
- El marcador del sistema de salud del NB esta un « C »
- Esta comparable a las otras provincias de Canadá.

Reforma : rendimientos obtenidos (II)

Fiche de rendement du système de santé du Nouveau-Brunswick	2010	2011	2012	2013	2014	2016
Rendement global	C	C	C	C	C	C
Par secteur de santé						
Santé primaire [?]	D	C	D	D	D	D
Soins aigus [?]	C	C	B	C	C	B
Soutien et spécialité [?]	B	B	B	C	D	D
Par dimension de qualité						
Accessibilité [?]	C	B	C	C	C	C
Justesse [?]	C	B	C	C	C	C
Efficacité [?]	C	C	C	D	D	C
Rendement [?]	C	C	C	D	D	D
Sécurité [?]	A	B	A	A	C	C
Équité [?]	-	D	C	C	C	C

Fuente : CSNB (2016). « Fiche de rendement du système de santé du Nouveau-Brunswick, Rendement de 2010 à 2016 »

Reforma : rendimientos obtenidos (III)

- Rendimientos no se mejoraron desde 2008..PERO...
- Actualmente: un proceso de aprendizaje organizacional esta en evolución.

Discusión

Rol de un organismo responsable de la producción de información sobre la calidad :

- Para obtener un retrato de la calidad y desarrollar estrategias adecuadas, los datos deben estar recopilados de manera coherente con un enfoque sistémico (Or et Come-Ruelle, 2008).
- Un organismo responsable de la producción de datos comprensibles, pertinentes para la toma de decisión y suscitando confianza, puede contribuir a la implementación de cambios profundos de comportamientos (Donaldson et Darzi, 2012; Hibbard et coll., 2003).

Discusión (II)

Rol de un organismo responsable de la producción de información sobre la calidad :

- La producción de estos datos y su clasificación no garantizan su utilización (Thiebault et coll., 2015).
- Un organismo, como CSNB, debe asegurar una gran difusión de los datos para que el Estado y los otros “stakeholders” contribuyen mutuamente para la toma de decisión (Lemire et coll., 2013; Kaplan et coll., 2010).
- Para responder al desafío de la utilización : un proceso deliberativo favorece la implicación de los actores importantes, resultando en una toma de decisión mas legitima de parte del Estado (Abelson et coll., 2003).

En conclusión : observaciones

- Evaluación de la calidad de los cuidados necesitan,
 - (1) metas realistas
 - (2) convergencia en la interpretación de los marcos de rendimientos entre los actores (Powell et Mannion, 2016; Raleigh et Foot, 2010).
- Sin embargo, la monitorización de la progresión del cambio puede ser un proyecto peligroso para el Estado:
 - una evaluación precisa de los rendimientos puede revelar problemas profundos en el sistema de salud y llevar riesgos políticos

Références

- Abelson, J., Forest, P. G., Eyles, J., Smith, P., Martin, E., & Gauvin, F. P. (2003). Deliberations about deliberative methods: issues in the design and evaluation of public participation processes. *Social science & medicine*, 57(2), 239-251.
- Donaldson, L. J., & Darzi, A. (2012). Quality measures: bridging the cultural divide. *BMJ quality & safety*, bmjqs-2012.
- Hibbard, J.H., Stockard, J. and Tusler, M. (2003), “Does publicizing hospital performance stimulate quality improvement efforts?”, *Health Affairs*, Vol. 22 No. 2, pp. 84-94.
- Kaplan, H. C., Brady, P. W., Dritz, M. C., Hooper, D. K., Linam, W., Froehle, C. M., & Margolis, P. (2010). The influence of context on quality improvement success in health care: a systematic review of the literature. *The Milbank quarterly*, 88(4), 500-559.
- Or, Z., & Com-Ruelle, L. (2008). La qualité de soins en France: comment la mesurer pour l'améliorer?. *Journal d'économie médicale*, 26(6), 371-385.

Références (II)

- Lemire, M., Demers-Payette, O., & Jefferson-Falardeau, J. (2013). Dissemination of performance information and continuous improvement: a narrative systematic review. *Journal of health organization and management*, 27(4), 449-478.
- Powell, M., & Mannion, R. (2016). 'Groundhog Day': the Coalition government's quality and safety reforms. *Dismantling the NHS?: Evaluating the Impact of Health Reforms*, 323.
- Raleigh, V., & Foot, C. (2010). Getting the measure of quality. Opportunities and challenges.
- Thiebaut, G. C., Champagne, F., & Contandriopoulos, A. P. (2015). Les enjeux de l'évaluation de la performance: Dépasser les mythes. *Canadian Public Administration*, 58(1), 39-62.